

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

תאריך: 16/07/2014

לכבוד
שרת הבריאות

כב' השרה,

דיון וחשבון לפי סעיף 48(ג)
לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

בעניין:

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באת – כוחו עוה"ד שני ארזי
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר אברי לב
רופא שיניים מורשה, מס' רשיון

הנקבל

1. בתאריך 20.11.2013, הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיו גילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979 (להלן: "הפקודה").

2. פרטי הקובלנה

א. ברקע לקובלנה, תלונת מתלוננים שונים אשר כתוצאה מהם, פנתה ד"ר מוצ'ניק לנקבל במכתבים מהתאריכים 11.12.2005, 21.1.2002 (ככל הנראה הכוונה לשנת 2006), 26.2.2006, 25.4.2006 ו-4.6.2006 בהם ביקשה לקבל את התייחסותו של הנקבל לתלונות הנ"ל לצורך בירור.

ב. ע"פ כתב הקובלנה לא נענו כל הפניות הנ"ל אף שנשלחו בדואר רשום אלא שע"פ סעי' 3 לכתב הקובלנה מתייחס הקובל לעובדת שינוי הכתובת של הנקבל כסיבה לאי התייחסותו למכתבים.

- ג. ביום 4.6.2010, כך ע"פ הקובלנה, שוחחה ד"ר מוצ'ניק עם הנקבל טלפונית ובמהלך אותה שיחה מסר לה חלה את כתובתו העדכנית.
- ד. בעקבות השיחה הנ"ל ולאחר שהיה בידה מען הנקבל, פנתה שוב ד"ר מוצ'ניק לנקבל וביום 17.10.2010 התקבלה תגובתו של הנקבל. כעולה מהקובלנה לא התייחס הנקבל לתלונות כלפיו אלא באופן לקוני ולא ענייני בלא שצירף כל רשומה רפואית אף שהתבקש לעשות כן.
- ה. בשל האמור פנתה ד"ר מוצ'ניק לנקבל בשנים 2010-2013 מספר פעמים נוספות תוך נסיון לקבל מאת הנקבל חומר הדרוש לטיפול בתלונות כנגדו אך פניות אלה לא נענו.
- ו. בשל כל האמור עד כה פנתה התובעת הראשית במשרד הבריאות, עוה"ד שרה שר-לב, במכתב מיום 3.6.2013 לפיו הוזמן הנקבל לשימוע ביח' הדין המשמעתי של משרד הבריאות ליום 15.7.2013.
- ז. הנקבל לא הגיב למכתב ולפיכך פנתה אליו טלפונית הגב' לירון פרץ עובדת ביח' המשמעת, כדי לוודא קבלת המכתב והתייצבותו לשימוע. הנקבל הגיב על כך בקללות וגידופים.
- ח. הנקבל לא התייצב לדיון בשימוע ובעקבות כך נשלחה לנקבל הזמנה נוספת ליום 23.7.2013 והנקבל אכן הגיע לדיון באותו מועד.
- ט. במהלך השימוע שהתקיים בעניינו של הנקבל התבקש הנקבל להעביר ליח' הדין המשמעתי את כל החומר הרלוונטי לתלונות שהוגשו נגדו אלא שהנקבל לא העביר כל חומר כפי שנתבקש ובעקבות האמור הוגשה הקובלנה שבסיכומה נאשם הנקבל בהתנהגות שאינה הולמת רופא שיניים כאמור בסעי' 145(1) לפקודה בשל העובדה שלא השיב עניינית לפניות משרד הבריאות בשל תלונות שהוגשו נגדו, בשל העובדה שלא העביר חומר רפואי כפי שנתבקש לעשות ובכך שקילל גידף והעליב עובדת משרד הבריאות במסגרת תפקידה.

3. הועדה

חברי הועדה: ד"ר שלמה זוסמן - יו"ר, ד"ר תגי סלוצקי - חבר ועו"ד משה ארד - חבר, מונו ע"י שרת הבריאות לדון בקובלנה.

4. הדיון

- א. טרם שנגש לגופו של הדיון מצאנו לנכון לציין כי למרות פניות רבות של חברי הועדה לנקבל הן בתחילת הדיון והן במהלכו בהמלצה לקבלת ייצוג תולם של עו"ד בחר הנקבל שלא לעשות כן.

- ב. ביום 12.3.2014, התקיים הדיון בפני הועדה ובמהלך הדיון הודיע הנקבל כי הוא מודה בחלק מהעבירות המיוחסות לו ע"פ הקובלנה וכופר בהאשמה לפיה **"לא העביר העתק חומר רפואי כמבוקש ובכך שיבש את בירור התלונות כראוי"**.
- ג. לטענת הנקבל, עבד כשכיר במרפאה שאינה שלו וכשעזב לא הייתה לו שליטה על החומר הרפואי. כן טען הנקבל שכל ניסיונותיו להשיג את החומר עלו בתוהו.
- ד. בשל האמור הוסכם בין הצדדים כי כתב הקובלנה יתוקן באופן שהמשפט **"לא העביר העתק חומר רפואי כמבוקש ובכך שיבש את בירור התלונות כראוי"** יימחק מכתב הקובלנה ואזי יודה הנקבל ביתר העבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.
- ה. לאחר שכתב הקובלנה תוקן הודה הנקבל ביתר העבירות המיוחסות לו ואז נקבע ע"י חברי הוועדה כי הנקבל עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה המתוקן.
- ו. ביום 11.5.2014 נתקיים דיון נוסף בעניינו של הנקבל בו נטענו הטיעונים לאמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.
- ז. ב"כ הקובל טענה כי יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רשיונו של הנקבל לתקופה של שנה אחת זאת בהסתמך על החלטות קודמות, בהן החלטה בעניינו של ד"ר יצחקוב. במקרה זה לא השיב הנקבל כלל לפניית משרד הבריאות ולא התייצב לדיון. רשיונו בוטל ובערעור הוחזר עניינו לוועדה ואז הותלה רשיונו למשך 9 חודשים. בהחלטה בעניינה של ד"ר לילה גולדמן בוטל רשיונה של הנקבלת. בהחלטה בעניינו של ד"ר קיפרווסר נקבע כי רשיונו יותלה לתקופה של חודשיים ומחצה.
- ח. מנגד טוען הנקבל כי לא קיבל את פניות המשרד הואיל ושינה את כתובתו עקב אירועים שונים שארעו לו ולמשפחתו בעקבותיהם מצוי כיום הנקבל במצב כלכלי קשה ביותר. הנקבל אף הציג חומר מלשכת ההוצל"פ בראשון לציון לפיו חב כיום סכומים העולים על 1,400,000 ₪ לנושים שונים ולטענתו אף רעייתו מצויה בהליכי הוצל"פ ולפני פשיטת רגל ואף לה חובות רבים ביותר לנושים.
- ט. הנקבל טען כי לא יכול היה להמציא את החומר הואיל ואין לו ולא היתה לו שליטה עליו בשל העובדה שהועסק כשכיר במרפאה באשדוד ובשל העובדה שהבעלים לא שיתפו עימו פעולה ולאחר מכן נסגרה המרפאה.
- י. עוד מוסר הנקבל כי לכשקיבל את פניית ד"ר מוצ'ניק הגיב למכתב והשיב על התלונות שהוגשו נגדו אלא שתשובתו זו לא סיפקה את משרד הבריאות.

יא. באשר לעובדה שהנקבל לא התייצב למועד השימוע הראשון טען כי ההזמנה הגיעה אליו יום קודם לכן ולפיכך לא היתה לו האפשרות להגיע.

יב. הנקבל הודה כאמור גם בעניין העלבת עובדת המשרד, בכך שקילל וגידף אותה אך יחד עם האמור הביע חרטה וטען כי עשה זאת בחיותו בסערת נפש.

יג. לסיכום טוען הנקבל כי מצבו הכלכלי קשה מנשוא וכי אם יוטל עליו אמצעי משמעת של התליית רישונו אזי תהיה זו מכת מוות עבורו הואיל ולא יוכל לעמוד בתשלומים השונים וביניהם אלו שהוטלו עליו על ידי לשכת ההוצל"פ ובוודאי שלא יוכל לפרנס את משפחתו. לפיכך מבקש הנקבל שלא להטיל עליו אמצעי משמעת של התליית רישונו.

5. המלצת הוועדה

א. בפתח הדברים ראוי לציין כי מעשי הנקבל ומחדליו חמורים וכי התנהגות שכזו מונעת הן קבלת טיפול נאות של מטופליו והן בירור נכון ורציני של תלונות כנגדו.

ב. עם זאת ולקולא יש להתחשב בהודאת הנקבל בעבירות המיוחדות לו מיידית ובלא שהיה צורך בניהול הליך של הוכחות, בחרטה האמיתית אותה הביע, בנסיבותיו האישיות ובמיוחד במצבו הכלכלי הקשה.

ג. הוועדה נתנה דעתה על התקדימים שהובאו בפניה ויש לומר כי אין דין הקובלנה דהכא כדין הקובלנות נשוא התקדימים שהובאו בפניה.


ד. בעניינו של ד"ר יצחקוב, לא רק שהנקבל סירב להעביר חומר רפואי למטופליו, לא רק שלא הגיב כלל לפנייתיה החוזרות ונשנות של ד"ר מוצ'ניק מאגף אבטחת איכות שמשרד הבריאות, אלא שאף לא התייצב כלל לשיבות הוועדה. בנסיבות אלה הותלה רישונו של הנקבל לצמיתות ולאחר התערבות ביהמ"ש של הערעור, הוחזר התיק לדיון בפני הוועדה שהמליצה על התליית הרשיון לתקופה של תשעה חודשים. במקרה שבפנינו לא הגיב הנקבל למכתבים הראשונים הואיל ולא הגיעו ליעדם בשל שינוי הכתובת של הנקבל. לאחר מכן הגיב הנקבל אלא שתגובה זו לא הספיקה. הנקבל גם לא המציא חומר רפואי אלא שהחומר לא היה בשליטתו בניגוד למקרה בעניינו של ד"ר יצחקוב בו היה החומר תחת שליטתו ובכל זאת לא העבירו.

ה. בעניינה של ד"ר לילה גולדמן הותלה רישיונה של הנקבלת לצמיתות בשל העובדה שגילתה רשלנות חמורה במסגרת עבודתה, לא השלימה טיפולים במטופליה, לא מסרה חומר רפואי למשרד הבריאות אף שנתבקשה לעשות כן מספר רב של פעמים ואף שהחומר היה בידה ובשליטתה. בשל האמור, מונתה ועדה לפי סעיף 47 לפקודה ולמרות נסיונות הועדה, לא הגיבה הנקבלת. כמו כן הובהר כי לנקבלת עבר קודם בעקבותיו הותלה רישיונה לתקופה של חודשיים במסגרת הליך משמעת.

1. בענייניו של די"ר אריה קיפרווסר הותלה רישונו לתקופה של חודשיים ומחצה בשל עבירות לפיקוח לא הגיב לפניית חוזרות ונשנות של משרד הבריאות לבירות תלונה שהוגשה נגדו וכן כי ניהל מרפאה של תאגיד, ללא רישיון של משרד הבריאות. במהלך הדיון בקובלנה הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו יודה הנקבל בעובדות המפורטות בכתב הקובלנה וחונבע יגביל את טיעוניו לאמצעי המשמעת שיש לחטיל על הנקבל, לשלוש חודשי התליית רישיון. רוב חברי הוועדה המליצו על שלשה חודשי התליית רישיון ואילו תמיעוט המליץ על חודשיים בלבד והתוצאה הייתה כי על הנקבל חוטלו אמצעי משמעת של התליית רישיון לתקופה של חודשיים ומחצה.

2. כפי שכבר נאמר יש לאבחן את כל התקדימים שהובאו ע"י ב"כ המלומדת של הקובל מהמקרה שבפנינו. לא נעלם מעינינו עניינו של די"ר זיסלין שאף שאינו רופא שיניים אלא פסיכיאטר, עבר עבירה פלילית חמורה לפיה טיפל במטופלת טיפול מרפאתי כפוי בניגוד לחוק ולא ניהל רשומה רפואית ובעקבותיה חוטל עליו אמצעי משמעת של נזיפה בלבד.

לאור כל האמור, אנו ממליצים להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון לתקופה של חודשיים. הוועדה סבורה כי אמצעי משמעת זה הינו מידתי ועומד ביחס נכון לאמצעי משמעת שהוטלו במקרים אחרים


עו"ד משה ארד - חבר,

די"ר חגי סלוצקי - חבר

די"ר שלמה זוסמן - יו"ר,